Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

**Broj: S1 3 U 045329 23 U**
**Sarajevo,08.04.2024. godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Rubikon d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-339-6/23 od 09.03.2023. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravbnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.04.2024. godine, donio je sljedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-339-6/23 od 09.03.2023. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije ugovornog organa JU Srednja stručna škola Janja, u konkurentskom postupku javne nabavke čvrstog goriva-mrki ugalj 70 tona i odbijen je zahtjev za naknadu troškova zastupanja, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da tenderska dokumentacija ne sadrži nacrt ugovora, a što predstavlja postupanje suprotno odredbama člana 3. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Navodi da je tenderskom dokumentacijom propisano i dostavljanje izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama sa obrascem izjave u kom se traži da ista bude samo potpisana i ovjerena od strane ponuđača, iako je članom 45. Zakona o javnim nabavkama propisano da ista mora biti ovjerena kod nadležnog organa. Smatra da su ponuđači dovedeni u zabludu, odnosno da je tenderska dokumentacija nejasna i neprecizna. Ukazuje da je članom 43. stav 3. Zakona o javnim nabavkama propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum sljedećih informacija: nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Ističe da član 8. Zakona o javnim nabavkama ne

isključuje primjenu člana 43. Zakona o javnim nabavkama, kao ni člana 3. stav 4. Uputstva. Ukazuje da je tuženi naveo da je ugovorni organ propisao bitne elemente ugovora, a pri tome ne navodi koje je elemente propisao i na koji način. Navodi da je osporenimn rješenjem odbijen žalbeni navod kojim se ukazivalo na nedostatke izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a što predstavlja ključnu povredu zakona od strane tuženog i ugovornog organa. Nadalje, citira odredbu člana 53. stav 1., 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama i člana 3. Uputstva, te ističe da ugovorni organ nije zahtijevao ovjeru izjave od strane nadležnog organa. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JU Srednja stručna škola Janja pokrenuo konkurentskom postupku javne nabavke čvrstog goriva-mrki ugalj 70 tona, za koji je obavještenje o nabavci broj: 18788-7-1-1-723 od 07.02.2023. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima.

Po mišljenju ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/02) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Neosnovano tužitelj ukazuje da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkam i Uputsvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, obzirom da ne sadrži nacrt ugovora. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi, ugovorni organ je tačakom 5.2. tenderske dokumentacije propisao elemente ugovora, odnosno propisao je da su bitni elementi ugovora oni koji propisuje Zakon o obligacijama, a koji su detaljnije razrađeni u tenderskoj dokumentaciji. Vrijeme, mjesto i način predaje robe i isplata cijene, također prema opisu iz tenderske dokumentacije. Ponuđači mogu uz ponudu dostaviti svoj prijedlog ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, parafirati sve listove Nacrta ugovora. Imajući u vidu navedeno, pravilan je zaključak tuženog da je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno da tenderska dokumentacije ne mora sadržavati nacrt ugovora. Naime, odredbom člana 53. stav 3. tačka r) Zakona o javnim nabavkama propisano da tenderska dokumentacija obavezno sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Članom 3. stav 2. tačka d) alineja 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 20/15 i 90/14) propisano je da tenderska dokumentacija sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora, odnosno okvirnog sporazuma. Članom 3. stav 4. citiranog Uputstva propisano je da tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl. te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma, ali isto nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Ovo iz razloga jer je citiranom odredbom Zakona o javnim nabavkama propisano da tenderska dokumentacija sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora, a kako je Upustvo niži pravni akt u odnosu na zakon, to je nesporno da se u konkretnoj situaciji ima primjeniti odredba člana 53. stav 3. tačka r) Zakona o javnim nabavkama,a u skladu s kojom je tužitelj i pripremio tendersku dokumentaciju. Osim toga, odredbom člana 88. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda je postupak u kojem ugovorni organ priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalificiranost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda.

Neosnovano tužitelj prigovara da je tenderskom dokumentacijom propisano i dostavljanje izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama sa obrascem izjave u kom se traži da ista bude samo potpisana i ovjerena od strane ponuđača, iako je članom 45. Zakona o javnim nabavkama propisano da ista mora biti ovjerena kod nadležnog organa. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi, ugovorni organ je tačkom 3.1. tenderske dokumentacije između ostalog propisao da su svi ponuđači dužni na odgovarajućem obrascu, dostaviti ovjerenu izjavu, u smislu ispunjavanja uslova iz prethodnih tačaka a), b), v) i g). Izjava se dostavlja na obrascu koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH (Aneks 6). Izjava se dostavlja kao sastavni dio ponude. Kako to pravilno i tuženi zaključuje, ovakvo postupanje ugovornog organa je u skladu sa odredbom člana 45. stav 4. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava 1. ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.

Prigovor tužitelja da je tuženi organ nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje nije osnovan, iz razloga što ne postoji protivriječnost u spisu u pogledu utvrđenih činjenica, jer i po ocjeni ovog sudskog vijeća utvrđeno činjenično stanje ima

podlogu u rezultatima provedenog postupka, a pri tome je iz utvrđenog činjeničnog stanja tuženi organ izveo pravilan zaključak o bitnim činjenicama, na koje je pravilno primjenjen materijalni propis.

Zbog navedenih razloga ovaj sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02. do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**
**Azra Mušanović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**SUDIJA**

**Ljiljana Lalović**